

Resumo Laudos Periciais das Pesquisas Registradas da empresa Pontual Pesquisas

1. Visão Geral

As pesquisas eleitorais são instrumentos fundamentais para aferir a opinião pública e antecipar tendências eleitorais. No entanto, sua confiabilidade depende diretamente da rigorosidade metodológica empregada em sua condução. Neste contexto, as pesquisas eleitorais realizadas pela Pontual Pesquisas em Manaus durante o ano de 2024 foram submetidas a laudos periciais detalhados, que apontaram uma série de inconsistências e falhas graves. Este documento analisa os laudos periciais de cinco pesquisas registradas sob os números AM-09483/2024, AM-09521/2024, AM-04187/2024, AM-08584/2024 e AM-09732/2024, destacando os principais achados, inconsistências metodológicas e suas implicações nos resultados apresentados.

Resumo dos Laudos Periciais

As cinco pesquisas em análise foram realizadas pela empresa ERIC LIMA BARBOSA - ME, conhecida como Pontual Pesquisas, e registradas no Tribunal Superior Eleitoral (TSE) conforme a Resolução-TSE nº 23.600/2019. Os laudos periciais, baseados em documentos como relatórios de pesquisa, bases de dados e registros no sistema PesqEle/TSE, identificaram problemas recorrentes e significativos na metodologia aplicada, que comprometem a validade dos resultados divulgados. A seguir, apresentamos um resumo das pesquisas analisadas:

Dados das Pesquisas

AM-09483/2024

Registro: 21/02/2024

Data de realização: 22/02/2024 a 25/02/2024

Amostra: 1.260 entrevistados

Margem de erro: 2,76% pontos percentuais

Intervalo de confiança: 95%

Método de coleta: Amostragem não probabilística por pontos de fluxo e quotas

AM-09521/2024

Registro: 12/04/2024

Data de realização: 12/04/2024 a 16/04/2024

Amostra: 1.066 entrevistados

Margem de erro: 3,0% pontos percentuais

Intervalo de confiança: 95%

Método de coleta: Amostragem não probabilística por pontos de fluxo e quotas

AM-04187/2024

Registro: 14/07/2024

Data de realização: 14/07/2024 a 18/07/2024

Amostra: 1.066 entrevistados

Margem de erro: 3,0% pontos percentuais

Intervalo de confiança: 95%

Método de coleta: Amostragem não probabilística por pontos de fluxo e quotas

AM-08584/2024

Registro: 26/07/2024

Data de realização: 27/07/2024 a 31/07/2024

Amostra: 1.066 entrevistados

Margem de erro: 3,0% pontos percentuais

Intervalo de confiança: 95%

Método de coleta: Amostragem não probabilística por pontos de fluxo e quotas

AM-09732/2024

Registro: 11/08/2024

Data de realização: 11/08/2024 a 17/08/2024

Amostra: 1.066 entrevistados

Margem de erro: 3,0% pontos percentuais

Intervalo de confiança: 95%

Método de coleta: Amostragem não probabilística por pontos de fluxo e quotas

2. Análise dos Principais Achados e Inconsistências

Método de Amostragem: Falsa Alegação e Vieses Inerentes

A principal falha metodológica identificada em todas as pesquisas refere-se à discrepância entre o método de amostragem declarado e o efetivamente utilizado. As pesquisas foram registradas como utilizando a Amostragem Probabilística Aleatória Simples (AAS), uma metodologia que exige que todos os eleitores tenham a mesma chance de serem selecionados, assegurando a representatividade da amostra. No entanto, os laudos periciais revelam que a Pontual Pesquisas aplicou na prática a Amostragem Não Probabilística por Pontos de Fluxo e Cotas.

A abordagem por pontos de fluxo, onde entrevistadores abordam pessoas em locais de grande movimento, exclui automaticamente aqueles que não frequentam esses locais, gerando um viés de seleção. Além disso, o uso de cotas, apesar de tentar equilibrar a amostra em relação a características como sexo, idade e renda, depende da subjetividade do entrevistador na escolha de quem entrevistar, introduzindo outro viés que compromete a precisão e validade dos resultados.

Margem de Erro Fictícia

A margem de erro divulgada em todas as pesquisas analisadas foi calculada como se a amostragem utilizada fosse aleatória simples, o que não é o caso. A

metodologia de pontos de fluxo e cotas torna a margem de erro anunciada inválida, transmitindo uma falsa sensação de precisão e confiabilidade. A margem de erro só seria válida se a amostragem fosse realmente aleatória simples, o que não foi demonstrado em nenhuma das pesquisas.

Falta de Transparência e Possíveis Violações Legais

A falta de transparência na divulgação da metodologia foi outro ponto crítico identificado nos laudos. A Pontual Pesquisas omitiu informações cruciais, como a localização exata das entrevistas (bairros ou setores censitários), impedindo a verificação da distribuição espacial da amostra, o que viola a Resolução TSE 23.000/2019. Além disso, inconsistências entre as informações registradas e os dados fornecidos, como divergências no período de coleta, na equipe de campo e na base de dados, foram frequentes. A pesquisa AM-09732/2024, por exemplo, identificou entrevistas não autorizadas, configurando possível violação à Lei Geral de Proteção de Dados (LGPD).

3. Base de Dados e Detalhamento das Inconsistências

As inconsistências metodológicas detectadas em cada uma das pesquisas comprometem a validade dos resultados e levantam sérias dúvidas sobre a credibilidade das informações divulgadas. A seguir, detalhamos as principais inconsistências identificadas em cada pesquisa:

Pesquisa AM-09483/2024 (Fevereiro)

Metodologia: Divergência entre a amostragem declarada (aleatória simples) e a utilizada (não probabilística por pontos de fluxo e cotas).

Margem de Erro: Inválida, pois foi calculada com base em uma amostragem não aplicada.

Transparência: Falta de detalhamento sobre a localização das entrevistas e inconsistências na base de dados.

Pesquisa AM-09521/2024 (Abril)

Metodologia: Uso indevido de cotas e pontos de fluxo, comprometendo a aleatoriedade da amostra.

Margem de Erro: Também inválida pelos mesmos motivos da pesquisa anterior.

Controle de Qualidade: Falta de evidências na auditoria dos questionários, comprometendo a confiabilidade dos dados.

Pesquisa AM-04187/2024 (Julho)

Metodologia: Aplicação de metodologia não probabilística, ao contrário do registrado.

Margem de Erro: Inválida e não aplicável devido à metodologia utilizada.

Base de Dados: Incompleta, faltando informações essenciais como perguntas de filtro e identificação dos entrevistadores.

Pesquisa AM-08584/2024 (Agosto)

Metodologia: Continuação dos mesmos erros metodológicos das pesquisas

anteriores.

Margem de Erro: Baseada em suposições incorretas sobre a amostragem.

Inconsistências: Divergências entre o período de coleta informado e os dados efetivos da pesquisa.

Pesquisa AM-09732/2024 (Agosto)

Metodologia: Uso de amostragem por conglomerados em dois estágios, mas com inconsistências na aplicação das cotas.

Margem de Erro: Novamente inválida.

Legalidade: Identificação de entrevistas não autorizadas e falhas no controle de qualidade, com potencial violação da LGPD.

4. Perfil da Amostra

A seguir, apresentamos uma tabela que compara o perfil da amostra das pesquisas analisadas, com base em variáveis de controle como escolaridade, religião, faixa etária e renda familiar:

Pesquisa	Gênero	Escolaridade	Religião	Faixa Etária	Renda Domiciliar
Março AM-094832024	47,3% M 52,7% F	2,7% Analfabeto 19,7% Ens. Fud. 56,8% Ens. Médio 20,6% Ens. Superior 0,2% NQI	32,3% Católico 49,0% Evangélico 13,6% Sem religião 1,0% NQI	16,0% 16 a 24 22,1% 25 a 34 24,2% 35 a 44 38,5% Mais 44 0,2% NQI	50,9% 1 SM 27,9% 1-3 SM 5,0% 3-5 SM 2,3% +de 5M 13,9% NQI
Abril AM-095212024	47,6% M 52,4% F	3,0% Analfabeto 20,1% Ens. Fud. 55,2% Ens. Médio 21,8% Ens. Superior	34,8% Católico 45,3% Evangélico 13,8% Sem religião 4,6% Outras 1,0% NQI	20,9% 16 a 24 22,3% 25 a 34 22,0% 35 a 44 34,8% Mais 44	53,4% 1 SM 29,3% 1-3 SM 5,4% 3-5 SM 2,0% +de 5M 9,9% NQI
Julho AM-041872024	47% M 53% F	3,0% Analfabeto 20,0% Ens. Fud. 50,0% Ens. Médio 27,0% Ens. Superior	30,7% Católico 48,5% Evangélico 12,9% Sem religião 5,5% Outras 2,4% NSD/NQI	16,0% 16 a 24 23,0% 25 a 34 23,0% 35 a 44 38,0% Mais 44	50,1% 1 SM 28,9% 1-3 SM 6,3% 3-5 SM 2,1% +de 5M 12,6% NQI
Agosto AM-085842024	47% M 53% F	3,0% Analfabeto 20,0% Ens. Fud. 50,0% Ens. Médio 27,0% Ens. Superior	31,6% Católico 43,4% Evangélico 15,9% Sem religião 5,5% Outras 3,6% NSD/NQI	16,0% 16 a 24 23,0% 25 a 34 23,0% 35 a 44 38,0% Mais 44	48,8% 1 SM 28,2% 1-3 SM 7,1% 3-5 SM 4,9% +de 5M 11,0% NQI
Agosto AM-097322024	47,2% M 52,8% F	2,9% Analfabeto 20,0% Ens. Fud. 55,6% Ens. Médio 21,5% Ens. Superior	36,7% Católico 43,1% Evangélico 11,6% Sem religião 7,8% Outras 0,8% NSD/NQI	15,9% 16 a 24 23,2% 25 a 34 22,4% 35 a 44 24,6% 45 a 59 13,9% 60 mais	30,0% Até 2 SM 47,0% 2-5 SM 23,00 Mais de 5 SM

5. Resultado Estimulado para Prefeito de Manaus

A tabela abaixo apresenta os resultados de intenção de voto para Prefeito de Manaus nas pesquisas estimuladas realizadas pela Pontual Pesquisas, detalhando a porcentagem de cada candidato, brancos/nulos e indecisos:

Pesquisa	Março AM- 094832024	Abril AM- 095212024	Julho AM- 041872024	Agosto AM- 085842024	Agosto AM- 097322024
Amom Mandel	32,4%	29,3%	25,5%	23,2%	21,0%
David Almeida	28,1%	27,5%	29,8%	31,5%	32,5%
Alberto Neto	8,7%	9,1%	8,5%	10,5%	10,1%
Roberto Cidade	7,1%	9,0%	12,8%	15,6%	15,5%
Zé Ricardo	6,9%	-	-	-	-
Maria do Carmo	1,3%	2,3%	2,8%	-	-
Dr Israel Tuyuca	0,6%	-	-	-	-
Marcelo Ramos	-	6,2%	5,6%	4,5%	4,0%
Wilker Barreto	-	2,0%	-	2,4%	1,3%
Natália Demes	-	-	0,9%	-	-
Gilberto Vasconcelos	-	-	0,6%	-	0,9%
Branco ou Nulo	8,4%	7,4	10,1%	9,3%	6,8%
Indecisos/NQO	6,5%	7,2%	3,7%	3,0	8,4%

6. Conclusão

A análise detalhada dos laudos periciais das pesquisas eleitorais realizadas pela Pontual Pesquisas em 2024 revela falhas metodológicas recorrentes que comprometem a validade e a confiabilidade dos resultados divulgados. A alegação de uma amostragem aleatória simples, que não foi aplicada na prática, e a falta de transparência nas operações de campo levantam sérias dúvidas sobre a capacidade da empresa de fornecer dados eleitorais precisos. As margens de erro divulgadas são inválidas, e as inconsistências nas bases de dados e metodologias utilizadas impedem inferências estatísticas válidas sobre a intenção de voto em Manaus.