

Resumo Laudos Periciais das Pesquisas Registradas da empresa IPEN

1. Visão Geral

Os laudos periciais realizados sobre as pesquisas eleitorais registradas pela empresa IPEN - Instituto de Pesquisa do Norte LTDA - ME, apresentaram uma série de inconsistências metodológicas que comprometem a validade dos resultados divulgados. Esta análise se baseia em quatro laudos periciais referentes às pesquisas eleitorais de intenção de voto para o cargo de prefeito de Manaus em 2024, registrados sob os números AM-01476/2024, AM-06369/2024, AM-07799/2024 e AM-08938/2024.

Dados Gerais das Pesquisas:

Registro AM-01476/2024:

Data: 25 de março a 3 de abril de 2024

Amostra: 1000 entrevistas

Margem de erro: 3,09%

Metodologia: Amostragem em ponto de fluxo, com quotas por sexo, idade e grau de instrução.

Registro AM-06369/2024:

Data: 7 a 13 de maio de 2024

Amostra: 1000 entrevistas

Margem de erro: 3,09%

Metodologia: Amostragem em ponto de fluxo, com quotas por sexo, idade e grau de instrução.

Registro AM-07799/2024:

Data: 25 a 30 de julho de 2024

Amostra: 1000 entrevistas

Margem de erro: 3,09%

Metodologia: Amostragem em ponto de fluxo, com quotas por sexo, idade, grau de instrução e nível econômico.

Registro AM-08938/2024:

Data: 10 a 19 de junho de 2024

Amostra: 1000 entrevistas

Margem de erro: 3,09%

Metodologia: Amostragem em ponto de fluxo, com quotas por sexo, idade, grau de instrução e nível econômico.

Resumo dos Laudos Periciais:

Os laudos destacam falhas metodológicas comuns em todas as pesquisas analisadas:

1. **Inadequação do Plano Amostral:** A utilização de amostragem em ponto de fluxo com aplicação de quotas não é probabilística, o que invalida a margem de erro divulgada e compromete a representatividade da amostra.
2. **Subjetividade na Seleção da Amostra:** A escolha dos pontos de fluxo e a seleção dos entrevistados dentro das quotas introduz subjetividade, o que impede que a amostra seja considerada representativa da população.
3. **Falta de Auditoria e Controle de Qualidade:** A ausência de evidências de auditoria e controle de qualidade levanta dúvidas sobre a integridade dos dados coletados.
4. **Inconsistências Entre Base de Dados e Relatório:** Foram identificadas divergências entre os dados das bases e os resultados apresentados nos relatórios finais.

2. Análise dos Principais Achados e Inconsistências

Achados de Perícia e Equívocos Metodológicos:

As pesquisas conduzidas pelo IPEN apresentam uma série de problemas metodológicos que comprometem a validade e a confiabilidade dos resultados. Dentre os principais achados periciais, destacam-se:

1. **Plano Amostral Não Probabilístico:** Apesar de as pesquisas afirmarem utilizar uma metodologia probabilística, a aplicação real é de uma amostragem por quotas em pontos de fluxo. Esta técnica não permite o cálculo adequado da margem de erro e impede inferências precisas sobre a população como um todo.
2. **Erro na Margem de Erro:** A margem de erro informada nas pesquisas é calculada com base em uma amostragem aleatória simples, o que não condiz com a metodologia aplicada (amostragem por quotas). Isso resulta em uma margem de erro inválida e potencialmente enganosa para a interpretação dos resultados.
3. **Falta de Comprovação de Auditoria:** Os registros das pesquisas indicam que 20% a 30% das entrevistas seriam auditadas, mas não há evidências suficientes que comprovem a realização dessas auditorias. A falta de transparência na auditoria dos dados levanta sérias dúvidas sobre a precisão e a veracidade das informações divulgadas.

4. **Subjetividade na Seleção de Pontos de Fluxo:** A escolha dos pontos de fluxo para a realização das entrevistas é subjetiva e pode gerar vieses significativos. A ausência de critérios claros para a seleção desses pontos compromete a representatividade da amostra.
5. **Inconsistências nos Relatórios Finais:** Em várias ocasiões, os dados presentes nas bases não coincidem com os resultados apresentados nos relatórios finais, indicando possíveis erros na coleta, processamento ou análise dos dados.

Subjetividade na Seleção da Amostra:

A seleção dos entrevistados dentro dos pontos de fluxo segue um critério subjetivo, o que introduz vieses na amostra. Isso ocorre porque os entrevistadores podem, conscientemente ou não, escolher participantes que se enquadram mais facilmente nas quotas predefinidas, deixando de lado uma verdadeira aleatoriedade na amostragem.

Implicações das Falhas Metodológicas:

As falhas metodológicas encontradas nas pesquisas do IPEN comprometem severamente a validade dos resultados divulgados. A utilização de amostragem não probabilística sem a devida correção estatística impede que os resultados sejam generalizados para a população de Manaus. Além disso, a margem de erro incorretamente calculada pode induzir a interpretações equivocadas, afetando potencialmente decisões baseadas nesses dados.

3. Base de Dados e Detalhamento das Inconsistências

Cada pesquisa analisada apresentou inconsistências específicas em sua base de dados e metodologia, conforme detalhado a seguir:

Pesquisa AM-01476/2024:

- **Divergência Metodológica:** A pesquisa declara utilizar uma amostragem probabilística em ponto de fluxo, mas na realidade, aplica quotas, o que invalida o cálculo da margem de erro e a representatividade da amostra.
- **Falta de Auditoria:** Não foram apresentadas evidências suficientes de que a auditoria de 20% dos questionários foi realizada, conforme indicado no registro da pesquisa.
- **Inconsistências nos Dados:** Houve discrepâncias entre o número de entrevistas planejadas e realizadas, além de divergências entre os resultados divulgados e os dados brutos.

Pesquisa AM-06369/2024:

- **Erro Metodológico:** A combinação de amostragem por quotas com pontos de fluxo resulta em uma metodologia incoerente e não probabilística, o que compromete a validade dos resultados.
- **Margem de Erro Inválida:** A margem de erro de 3,09% divulgada é tecnicamente incorreta, pois se baseia em pressupostos que não se aplicam à metodologia utilizada.
- **Falha na Auditoria:** Sem comprovação adequada de auditoria, a integridade dos dados coletados é questionável.

Pesquisa AM-08938/2024:

- **Inconsistência no Plano Amostral:** A metodologia contraditória entre a amostragem por quotas e o cálculo da margem de erro baseado em amostragem aleatória simples gera resultados não confiáveis.
- **Problemas na Coleta de Dados:** A base de dados apresenta discrepâncias significativas, incluindo diferenças entre o número de entrevistadores e as entrevistas realizadas, bem como inconsistências nos resultados de rejeição de candidatos.
- **Falta de Documentação:** A ausência de informações essenciais para a auditoria impede a verificação independente dos procedimentos da pesquisa.

Pesquisa AM-07799/2024:

- **Subjetividade e Inconsistências:** A pesquisa utiliza uma metodologia não probabilística, com aplicação de quotas em pontos de fluxo, o que gera vieses na seleção da amostra. Além disso, a variável PESO na base de dados está inconsistente, distorcendo os resultados finais.
- **Falta de Transparência na Auditoria:** A ausência de informações sobre a auditoria realizada compromete a confiabilidade dos dados.

4. Perfil da Amostra

A tabela a seguir resume o plano amostral e ponderação quanto a sexo, idade, grau de instrução e nível econômico do entrevistado:

Pesquisa	Gênero	Escolaridade	Religião	Faixa Etária	Renda Domiciliar
Março AM- 01476/2024	47,1% M 52,9% F	18,3% Analfabeto/Ens Fud. Inc. 22,5% Ens Fud. Com./Médio Inc. 37,5% Ens. Médio Com. 21,7% Superior Inc./Superior Com.	Não disponível	15,9% 16 a 24 46,2% 25 a 44 37,9% Mais 45	Não disponível
Maio AM- 06369/2024	47,2% M 52,8% F	40,8% Analfabeto - Ens Médio Inc. 37,5% Ens. Médio Com. 21,7% Superior Inc./Superior Com.	Não disponível	16,7% 16 a 24 45,5% 25 a 44 37,8% Mais 45	Não disponível
Julho AM- 08938/2024	47,2% M 52,8% F	40,8% Analfabeto - Ens Médio Inc. 37,5% Ens. Médio Com. 21,7% Superior Inc./Superior Com.	Não disponível	16,7% 16 a 24 45,5% 25 a 44 37,8% Mais 45	Não disponível
Julho AM- 07799/2024	47,2% M 52,8% F	40,8% Analfabeto - Ens Médio Inc. 37,5% Ens. Médio Com. 21,7% Superior Inc./Superior Com.	Não disponível	16,7% 16 a 24 45,5% 25 a 44 37,8% Mais 45	Não disponível

5. Resultado Estimulado para Prefeito de Manaus

A tabela a seguir apresenta os resultados de intenção de voto para Prefeito de Manaus, com base nas pesquisas realizadas.

Pesquisa	Março AM- 01476/2024	Maio AM- 06369/2024	Julho AM- 08938/2024	Julho AM- 07799/2024
Amon Mandel	28,2%	27,5%	23,8%	23,8%
David Almeida	24,7%	30,5%	35,9%	34,6%
Arthur Virgílio	6,7%	-	-	-
Branco/Nulo/Nenhum	5,8%	7,9%	9,2%	8,3%
Não sabe/Não respondeu	5,8%	4,4%	5,4%	5,5%
Coronel Menezes	5,6%	-	-	-
Roberto Cidade	5,6%	8,7%	9,3%	9,4%
Cap. Alberto Neto	5,3%	10,9%	6,1%	10%
José Ricardo	4,2%	-	-	-
Ricardo Nicolau	3,4%	-	-	-
Maria do Carmo Seffair	1,3%	2,2%	3,3%	-
Anne Moura	1,1%	-	-	-
Wilker Barreto	1,1%	2,6%	1,3%	1,6%
Carol Braz	0,9%	-	-	-
Israel Tuyuka	0,3%	-	-	-
Marcelo Ramos	-	-	5,2%	4,9%
Natalia Demes	-	-	-	1,3%
Gilberto Barreto	-	-	0,5%	0,6%

6. Conclusão

A análise das pesquisas eleitorais realizadas pela IPEN revela sérias falhas metodológicas que comprometem a validade dos resultados. A utilização de amostragem não probabilística em combinação com pontos de fluxo, sem a devida correção estatística, torna as inferências feitas a partir dos dados altamente questionáveis. A falta de comprovação de auditorias, somada às inconsistências nos dados e relatórios, reforça a necessidade de cautela na interpretação desses resultados.

Metodologicamente, a adoção de práticas mais rigorosas de amostragem e controle de qualidade é essencial para garantir que os resultados sejam estatisticamente válidos e representem com precisão a intenção de voto da população. Até que essas correções sejam implementadas, recomenda-se que os dados divulgados por essas pesquisas sejam utilizados com extrema cautela.