

Resumo Laudos Periciais das Pesquisas Registradas da empresa Eficaz

1. Visão Geral

A empresa **EFICAZ PESQUISA E TECNOLOGIA** tem realizado pesquisas eleitorais em Manaus para a eleição municipal de 2024. Os laudos periciais disponíveis foram conduzidos sobre três pesquisas registradas sob os números **AM-05779/2024 (Maio)**, **AM-07788/2024 (Junho)**, e **AM-00168/2024 (Julho)**, e trazem uma análise crítica detalhada sobre a metodologia e os resultados apresentados por essas pesquisas.

Essas pesquisas foram registradas com os seguintes dados principais:

Pesquisa de Maio (AM-05779/2024)

Data de registro: 11/05/2024
Período de realização: 13 a 15 de maio de 2024
Amostra: 813 entrevistas
Margem de erro: 3,5%
Nível de confiança: 95%

Pesquisa de Junho (AM-07788/2024)

Data de registro: 05/06/2024
Período de realização: 05 a 08 de junho de 2024
Amostra: 808 entrevistas
Margem de erro: 3,5%
Nível de confiança: 95%

Pesquisa de Julho (AM-00168/2024)

Data de registro: 04/07/2024
Período de realização: 05 a 06 de julho de 2024
Amostra: 1004 entrevistas
Margem de erro: 3,2%
Nível de confiança: 95%

As pesquisas afirmam utilizar uma **amostragem probabilística simples**, mas a perícia identificou falhas significativas nesse aspecto, conforme detalhado na análise dos laudos.

2. Análise dos Principais Achados e Inconsistências

Os laudos periciais revelaram diversas inconsistências nas pesquisas realizadas pela EFICAZ, destacando problemas metodológicos que comprometem a validade dos resultados:

a) Divergências na Metodologia de Amostragem: A EFICAZ declarou o uso de uma **amostragem probabilística simples**, mas, na prática, utilizou técnicas

de "**pontos de fluxo**" e "**regime de quotas**". Essa abordagem, conforme descrita nos laudos, transforma a amostra em não probabilística, o que impede o cálculo correto da margem de erro e compromete a representatividade dos resultados.

b) Margem de Erro Enganosa: A EFICAZ divulgou uma margem de erro de 3,5% para as pesquisas de maio e junho, e 3,2% para a de julho. No entanto, os laudos argumentam que essa margem de erro seria válida apenas para amostras probabilísticas simples. Como a metodologia real não é probabilística, a margem de erro verdadeira é desconhecida e provavelmente maior.

c) Falta de Transparência: Os laudos criticaram a falta de informações detalhadas sobre os entrevistadores, supervisores e auditores, além da ausência de variáveis de ponderação na base de dados, o que impede uma auditoria completa e independente dos dados coletados.

d) Inconsistências entre Planejamento e Execução: Foram identificadas divergências entre as informações registradas no TSE e os dados reais de campo, como diferenças nas datas de coleta e no número de entrevistas realizadas. Essas discrepâncias levantam sérias dúvidas sobre a confiabilidade dos procedimentos da EFICAZ.

3. Base de Dados e Detalhamento das Inconsistências

Os laudos periciais apresentaram uma análise aprofundada das inconsistências em cada pesquisa. As principais questões incluem:

a) Inconsistências na Metodologia de Amostragem: A metodologia declarada não foi seguida rigorosamente. O uso de "pontos de fluxo" e "quotas" desvirtua a amostragem probabilística, tornando os resultados tendenciosos. Esse problema foi recorrente nas três pesquisas analisadas.

b) Falhas na Transparência dos Dados: A ausência de dados detalhados sobre os entrevistadores e a falta de identificação de entrevistas auditadas são questões críticas. Essas lacunas dificultam a validação dos resultados e comprometem a credibilidade da EFICAZ.

c) Divergências nas Datas de Coleta e Tamanho da Amostra: As datas de realização das entrevistas, conforme registradas no TSE, não coincidem com os dados apresentados nos relatórios da pesquisa. Além disso, houve inconsistências no tamanho da amostra declarada versus a amostra real, o que invalida os resultados das pesquisas.

4. Perfil da Amostra

A tabela a seguir compara as variáveis de controle utilizadas nas pesquisas realizadas em maio, junho e julho de 2024. Essas variáveis foram utilizadas para tentar garantir a representatividade da amostra, mas, conforme discutido, a metodologia de coleta comprometeu essa representatividade.

Pesquisa	Gênero	Escolaridade	Religião	Faixa Etária	Renda Domiciliar
Maio AM-05779/2024	48,3% M 51,7% F	0,6% Analfabeto/1 ano ou menos de estudo 12,5% Ens. Fundamental Com/Inc 66,5% Ens. Médio Com/Inc 20,3% Superior Com/Inc	Não disponível	1,8% 16 a 17 15,6% 18 a 24 24,7% 25 a 34 25,3% 35 a 44 22,5% 45 a 59 10,0% Mais 60	55,5% Até 1 SM 29,9% 1-3 SM 10,8% 3-5 SM 2,3% Mais de 5 SM 2,8% NR
Junho AM-07788/2024	48,4% M 51,6% F	1,7% Analfabeto/1 ano ou menos de estudo 13,7% Ens. Fundamental Com/Inc 65,1% Ens. Médio Com/Inc 19,4% Superior Com/Inc	Não disponível	1,7% 16 a 17 16,5% 18 a 24 23,5% 25 a 34 22,6% 35 a 44 23,3% 45 a 59 12,4% Mais 60	49,4% Até 1 SM 34,4% 1-3 SM 9,2% 3-5 SM 2,5% Mais de 5 SM 4,6% NR
Julho AM-00168/2024	48,5% M 51,5% F	2,1% Analfabeto/1 ano ou menos de estudo 13,1% Ens. Fundamental Com/Inc 60,5% Ens. Médio Com/Inc 24,3% Superior Com/Inc	Não disponível	1,9% 16 a 17 16,4% 18 a 24 23,4% 25 a 34 23,3% 35 a 44 24,5% 45 a 59 10,5% Mais 60	44,5% Até 1 SM 35,2% 1-3 SM 9,1% 3-5 SM 3,6% Mais de 5 SM 7,7% NR

5. Resultado Estimada para Prefeito de Manaus

A tabela a seguir apresenta os resultados de intenção de voto estimulada para Prefeito de Manaus em cada uma das três pesquisas:

Pesquisa	Maio AM-05779/2024	Junho AM-07788/2024	Julho AM-00168/2024
David Almeida	27,1%	26,2%	33,2%
Amon Mandel	26,9%	28,5%	27,7%
Alberto Neto	15,5%	14,4%	8,0%
Roberto Cidade	8,5%	7,1%	9,3%
Marcelo Ramos	4,1%	4,5%	3,9%
Maria do Carmo	1,6%	2,2%	2,9%
Wilker Barreto	1,2%	2,2%	1,5%
Branco/Nulo	8,6%	11,6%	8,7%
NS/NR	6,5%	3,3%	5,4%

6. Conclusão

Os laudos periciais sugerem que as pesquisas realizadas pela EFICAZ não são confiáveis, devido a uma série de problemas metodológicos graves. A amostragem não probabilística, a margem de erro irreal e a falta de transparência levantam questões sobre a validade das conclusões apresentadas.

Para futuros levantamentos, seria necessário seguir rigorosamente os padrões de amostragem probabilística e fornecer uma documentação completa e verificável para garantir a credibilidade dos resultados. Sem essas correções, as pesquisas da EFICAZ continuarão a carecer de validade científica,

comprometendo qualquer inferência sobre a intenção de voto dos eleitores de Manaus.