

ANÁLISE RT1 – Pesquisas Eleitorais 2024

EleiQ – Direto ao Ponto

1. AMOSTRA

1.1 Tamanho da Amostra

- () 5: Tamanho adequado à população-alvo e margem de erro desejada
- (X) 4: Tamanho razoável, mas poderia ser maior
- () 3: Tamanho mínimo para garantir representatividade
- () 2: Tamanho insuficiente para garantir confiabilidade
- () 1: Tamanho muito pequeno, resultados não confiáveis

1.2 Representatividade da Amostra

- () 5: Distribuição proporcional à população-alvo por sexo, idade, renda, região etc.
- () 4: Representatividade razoável, mas com algumas distorções
- () 3: Representatividade mínima em alguns critérios importantes
- (x) 2: Representatividade muito baixa, resultados questionáveis
- () 1: Amostra não representativa, resultados inválidos

1.3 Método de Seleção da Amostra

- () 5: Aleatório, estratificado ou outro método que evite vieses
- () 4: Método razoável, mas com algumas chances de viés
- (x) 3: Método com potencial de viés, mas aceitável em alguns casos
- () 2: Método com alto risco de viés, resultados não confiáveis
- () 1: Método inadequado, resultados inválidos

2. COLETA DE DADOS

2.1 Instrumento de Pesquisa

- () 5: Questionário claro, objetivo, sem perguntas indutivas e com boa estrutura
- (x) 4: Questionário razoável, mas com algumas falhas
- () 3: Questionário com problemas que podem afetar a qualidade dos dados
- () 2: Questionário com falhas graves que comprometem a confiabilidade dos dados
- () 1: Questionário inadequado, dados não confiáveis

2.2 Metodologia de Coleta de Dados

- () 5: Combinação de métodos (presencial, telefônico, online) com foco em reduzir viés e aumentar representatividade
- () 4: Predominância de um método com potencial de viés, mas com medidas para mitigar
- () 3: Uso de um único método com viés conhecido, mas justificável em alguns casos
- (x) 2: Uso de método com alto risco de viés, dados não confiáveis
- () 1: Método inadequado, dados inválidos

3. ANÁLISE DE DADOS

3.1 Técnicas Estatísticas Adequadas

- () 5: Uso de técnicas estatísticas adequadas ao tipo de dados e objetivos da pesquisa
- () 4: Técnicas razoáveis, mas com algumas inadequações
- (x) 3: Técnicas com potencial de viés, mas aceitáveis em alguns casos
- () 2: Técnicas com alto risco de viés, resultados não confiáveis
- () 1: Técnicas inadequadas, dados não confiáveis

3.2 Apresentação Clara dos Resultados

- () 5: Apresentação clara, concisa e com tabelas, gráficos e texto explicativo
- () 4: Apresentação razoável, mas com algumas falhas
- () 3: Apresentação com problemas que dificultam a compreensão dos resultados
- (x) 2: Apresentação incompleta ou inconsistente, resultados questionáveis
- () 1: Apresentação inadequada, dados incompreensíveis

4. QUALIDADE DA INFORMAÇÃO

4.1 Margem de Erro

- () 5: Margem de erro pequena (2% ou menos)
- () 4: Margem de erro razoável (entre 2% e 3%)
- (x) 3: Margem de erro aceitável (entre 3% e 5%)
- () 2: Margem de erro alta (entre 5% e 10%)
- () 1: Margem de erro muito alta (acima de 10%)

4.2 Nível de Confiança

- ☒ 5: Nível de confiança alto (95% ou mais)
- ☐ 4: Nível de confiança razoável (entre 90% e 95%)
- ☐ 3: Nível de confiança aceitável (entre 80% e 90%)
- ☐ 2: Nível de confiança baixo (entre 70% e 80%)
- ☐ 1: Nível de confiança muito baixo (abaixo de 70%)

4.3 Contexto e Histórico da Pesquisa

- ☐ 5: Instituição responsável com boa reputação e experiência em pesquisas eleitorais, métodos comprovadamente precisos em pesquisas anteriores.
- ☐ 4: Instituição razoável, com alguns questionamentos sobre métodos em pesquisas anteriores, mas resultados geralmente confiáveis.
- ☒ 3: Instituição com histórico inconsistente de precisão em pesquisas anteriores.
- ☐ 2: Instituição com histórico questionável de métodos e/ou resultados imprecisos em pesquisas anteriores.
- ☐ 1: Instituição não confiável, com histórico negativo de métodos e/ou resultados manipuladores.

5. TRANSPARÊNCIA E REPRODUTIBILIDADE

5.1 Disponibilidade dos Dados Brutos

- ☐ 5: Dados brutos da pesquisa disponíveis para consulta pública em formato aberto e legível por máquina.
- ☐ 4: Dados brutos disponíveis mediante solicitação à instituição responsável pela pesquisa.
- ☐ 3: Dados brutos parcialmente disponíveis ou em formato não amigável.
- ☒ 2: Dados brutos não disponíveis, dificultando a replicação da pesquisa.
- ☐ 1: Dados brutos inexistentes, impedindo a avaliação da qualidade da pesquisa.

6. QUALIDADE DO QUESTIONÁRIO

- ☐ 5: O questionário é completo, preciso e fácil de responder.
- ☒ 4: O questionário é completo e preciso, mas poderia ser mais conciso.
- ☐ 3: O questionário é abrangente, mas nem sempre preciso ou fácil de responder.
- ☐ 2: O questionário é incompleto ou impreciso em alguns aspectos.
- ☐ 1: O questionário é inadequado para avaliar a qualidade da pesquisa.

7. COMPARAÇÃO DOS DADOS DEMOGRÁFICOS

- ☐ 5: Sim, a pesquisa incluiu uma comparação dos dados demográficos da amostra com os dados conhecidos da população-alvo.
- ☐ 4: A comparação demonstrou uma alta correspondência entre os dados demográficos da amostra e os dados da população-alvo.
- ☐ 3: A comparação identificou algumas discrepâncias menores, mas aceitáveis, que foram devidamente justificadas.
- ☒ 2: A comparação identificou discrepâncias significativas entre os dados demográficos da amostra e os dados da população-alvo.
- ☐ 1: A comparação não foi realizada ou não foi devidamente documentada.

CONSIDERAÇÕES ADICIONAIS:

Comentários:

Anote suas observações sobre a pesquisa, incluindo pontos fortes e fracos.

Fontes: Indique as fontes de informação que você utilizou para avaliar a pesquisa.

Pontuação Final:

Calcule a pontuação final da pesquisa somando os pontos de cada pergunta e multiplicando o resultado por 2 e dividindo por 13. A pontuação máxima final é 10.

INTERPRETAÇÃO DA PONTUAÇÃO:

8 a 10: Excelente

6 a 7,9: Boa

4 a 5,9: Regular

2 a 3,9: Insuficiente

0 a 1,9: Inadequada

Observações:

Este questionário é um guia para avaliar a qualidade de pesquisas eleitorais.

A pontuação final é apenas uma indicação da qualidade da pesquisa.

É importante analisar os critérios individualmente para entender os pontos fortes e fracos da pesquisa.