

ANÁLISE RT1
Pesquisas Eleitorais 2024
QUESTIONÁRIO

1. AMOSTRA (Peso 3)**1.1 Tamanho da Amostra (Peso 1)**

- 5: Tamanho adequado à população-alvo e margem de erro desejada
- 4: Tamanho razoável, mas poderia ser maior
- 3: Tamanho mínimo para garantir representatividade
- 2: Tamanho insuficiente para garantir confiabilidade
- 1: Tamanho muito pequeno, resultados não confiáveis

1.2 Representatividade da Amostra (Peso 1)

- 5: Distribuição proporcional à população-alvo por sexo, idade, renda, região etc.
- 4: Representatividade razoável, mas com algumas distorções
- 3: Representatividade mínima em alguns critérios importantes
- 2: Representatividade muito baixa, resultados questionáveis
- 1: Amostra não representativa, resultados inválidos

1.3 Método de Seleção da Amostra (Peso 1)

- 5: Aleatório, estratificado ou outro método que evite vieses
- 4: Método razoável, mas com algumas chances de viés
- 3: Método com potencial de viés, mas aceitável em alguns casos
- 2: Método com alto risco de viés, resultados não confiáveis
- 1: Método inadequado, resultados inválidos

2. COLETA DE DADOS (Peso 2)**2.1 Instrumento de Pesquisa (Peso 1)**

- 5: Questionário claro, objetivo, sem perguntas indutivas e com boa estrutura
- 4: Questionário razoável, mas com algumas falhas
- 3: Questionário com problemas que podem afetar a qualidade dos dados
- 2: Questionário com falhas graves que comprometem a confiabilidade dos dados
- 1: Questionário inadequado, dados não confiáveis

2.2 Metodologia de Coleta de Dados (Peso 1)

- 5: Combinação de métodos (presencial, telefônico, online) com foco em reduzir viés e aumentar representatividade
- 4: Predominância de um método com potencial de viés, mas com medidas para mitigar
- 3: Uso de um único método com viés conhecido, mas justificável em alguns casos
- 2: Uso de método com alto risco de viés, dados não confiáveis
- 1: Método inadequado, dados inválidos

3. ANÁLISE DE DADOS (Peso 2)

3.1 Técnicas Estatísticas Adequadas (Peso 1)

- 5: Uso de técnicas estatísticas adequadas ao tipo de dados e objetivos da pesquisa
- 4: Técnicas razoáveis, mas com algumas inadequações
- 3: Técnicas com potencial de viés, mas aceitáveis em alguns casos
- 2: Técnicas com alto risco de viés, resultados não confiáveis
- 1: Técnicas inadequadas, dados não confiáveis

3.2 Apresentação Clara dos Resultados (Peso 1)

- 5: Apresentação clara, concisa e com tabelas, gráficos e texto explicativo
- 4: Apresentação razoável, mas com algumas falhas
- 3: Apresentação com problemas que dificultam a compreensão dos resultados
- 2: Apresentação incompleta ou inconsistente, resultados questionáveis
- 1: Apresentação inadequada, dados incompreensíveis

4. QUALIDADE DA INFORMAÇÃO (Peso 3)

4.1 Margem de Erro (Peso 1)

- 5: Margem de erro pequena (2% ou menos)
- 4: Margem de erro razoável (entre 2% e 3%)
- 3: Margem de erro aceitável (entre 3% e 5%)
- 2: Margem de erro alta (entre 5% e 10%)
- 1: Margem de erro muito alta (acima de 10%)

4.2 Nível de Confiança (Peso 1)

- 5: Nível de confiança alto (95% ou mais)
- 4: Nível de confiança razoável (entre 90% e 95%)
- 3: Nível de confiança aceitável (entre 80% e 90%)
- 2: Nível de confiança baixo (entre 70% e 80%)
- 1: Nível de confiança muito baixo (abaixo de 70%)

4.3 Contexto e Histórico da Pesquisa (Peso 1)

- 5: Instituição responsável com boa reputação e experiência em pesquisas eleitorais, métodos comprovadamente precisos em pesquisas anteriores.
- 4: Instituição razoável, com alguns questionamentos sobre métodos em pesquisas anteriores, mas resultados geralmente confiáveis.
- 3: Instituição com histórico inconsistente de precisão em pesquisas anteriores.
- 2: Instituição com histórico questionável de métodos e/ou resultados imprecisos em pesquisas anteriores.
- 1: Instituição não confiável, com histórico negativo de métodos e/ou resultados manipuladores.

5. TRANSPARÊNCIA E REPRODUTIBILIDADE (Peso 2)

5.1 Disponibilidade dos Dados Brutos (Peso 1)

- 5: Dados brutos da pesquisa disponíveis para consulta pública em formato aberto e legível por máquina.
- 4: Dados brutos disponíveis mediante solicitação à instituição responsável pela pesquisa.
- 3: Dados brutos parcialmente disponíveis ou em formato não amigável.
- 2: Dados brutos não disponíveis, dificultando a replicação da pesquisa.
- 1: Dados brutos inexistentes, impedindo a avaliação da qualidade da pesquisa.

5.2 Código-fonte do Instrumento de Pesquisa (Questionário) (Peso 1)

- 5: Código-fonte do questionário (online ou offline) disponível para consulta pública em plataforma de código aberto.
- 4: Código-fonte disponível mediante solicitação à instituição responsável pela pesquisa.
- 3: Código-fonte parcialmente disponível ou em formato não amigável.
- 2: Código-fonte não disponível, dificultando a avaliação da metodologia da pesquisa.
- 1: Código-fonte inexistente, impedindo a avaliação da construção do questionário.

6. QUALIDADE DO QUESTIONÁRIO (Peso 1)

- ()5: O questionário é completo, preciso e fácil de responder.
()4: O questionário é completo e preciso, mas poderia ser mais conciso.
()3: O questionário é abrangente, mas nem sempre preciso ou fácil de responder.
(X)2: O questionário é incompleto ou impreciso em alguns aspectos.
()1: O questionário é inadequado para avaliar a qualidade da

CONSIDERAÇÕES ADICIONAIS:**Pontuação Final:**

O cálculo da pontuação final da pesquisa é feito somando os pontos de cada pergunta. O resultado é multiplicado por 2 e dividido por 13. A pontuação máxima final é 10.

Interpretação da pontuação:

- 8 a 10: Excelente
6 a 7,9: Boa
4 a 5,9: Regular
2 a 3,9: Insuficiente
0 a 1,9: Inadequada

Observações:

Este questionário é um guia para avaliar a qualidade de pesquisas eleitorais. A pontuação final é apenas uma indicação da qualidade da pesquisa.

Pontuação final: 6,31

Interpretação: A pesquisa é BOA